

Zápis z jednání Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy konaného dne 9. 3. 2017

Prezenční listina

Přítomni:

L. Císařovská, M. Hanyš, J. Horský, J. Kružík, H. Novotná, M. Pražáková Seligová, M. Veselský, M. Voldřichová, D. Wagner, J. Wohlmuth Markupová, A. Petrnoušková, J. Češka,

Hosté:

M. Pětová, J. Marek

Omluveni:

D. Moree

Návrh bodů jednání:

1. Schválení zápisu z řádného zasedání senátu 9. února 2017
2. Schválení zápisu z mimořádného zasedání senátu 23. února 2017
3. Návrh oblastí vzdělávání FHS UK
4. Poměrné rozdělení dotace na vědu do jednotlivých vědních oblastí (PROGRES)
5. Různé

Návrh byl schválen tichým souhlasem.

1. Schválení zápisu z řádného zasedání senátu 9. února 2017

Hlasování o schválení zápisu

Plénium: 12, proti: 0, pro: 12, zdrželi se: 0.

AS FHS UK schválil zápis ze dne 9. 2. 2017.

2. Schválení zápisu z mimořádného zasedání senátu 23. února 2017

Hlasování o schválení zápisu

Plénium: 12, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 2

AS FHS UK schválil zápis ze dne 23. 2. 2017.

3. Návrh oblastí vzdělávání FHS UK

Předseda senátu vyzval paní děkanku M. Pětovou, aby představila *Návrh oblastí vzdělávání na FHS UK, v nichž FHS UK předpokládá v budoucnu akreditovat své studijní programy (podklad pro připravovanou žádost UK o institucionální akreditaci)*. Děkanka krátce vysvětlila změny, které novelizace vysokoškolského zákona přinesla, a uvedla, že Univerzita Karlova požádala

vedení fakult, aby po projednání ve vědeckých radách předložily návrhy oblastí vzdělávání, v nichž chtějí akreditovat své studijní programy (v současnosti obory). Děkanka zdůvodnila, proč bylo v návrhu od některých oblastí vzdělávání upuštěno. Jedná se o psychologii, filologii a ekonomii na bakalářském studiu, biologii na obecné antropologii, ekonomii na oboru Studia občanského sektoru, mediální studia na oboru Elektronická kultura a sémiotika, sociální práci na oboru Studia dlouhověkosti. Důvody pro zamýšlené upuštění od vyjmenovaných oblastí vzdělávání jsou personální (nedostatek nebo absence habilitovaných pracovníků) a obsahové (např. u oboru EKS pedagogická a vědecká činnost neodpovídá oblasti mediální studia). Děkanka uvedla, že návrh slouží jako podklad pro celouniverzitní institucionální akreditaci.

Do následné diskuze se zapojili L. Císařovská, J. Kružík, H. Novotná, J. Horský, J. Češka, M. Hanyš, M. Pražáková Seligová, D. Wagner a M. Voldřichová. Většina výše uvedených měla k postupu vedení a *Návrhu oblastí vzdělávání* určité výhrady. Ty byly jednak procedurální (H. Novotná uvedla, že na bakalářském a magisterském stupni studia ústup z oblastí vzdělávání nebyl projednán s garanty předmětů a vedoucími modulů, kteří v dané oblasti pedagogicky a vědecky působí) a jednak věcné.

L. Císařovská se vyjadřovala pro to, aby bylo bakalářské studium akreditováno také v oblasti filologie, neboť překlad svou náročností překračuje obvyklé požadavky na jazykové kompetence na jiných studijních oborech. J. Češka vyjádřil také obavy nad nezařazením oblasti filologie a položil otázku, zda bude dále možné vést literárně-teoretické a literárně-interpretaci bakalářské práce. Podobně D. Wagner položil otázku, zda budou studenti moci psát bakalářské práce v psychologii. M. Hanyš se vyjádřil pro kombinovanou akreditaci bakalářského studia v oblasti psychologie, neboť jde o atraktivní studijní oblast a lze důvodně očekávat, že některá z vyučujících psychologii na FHS UK získá v dohledné době habilitaci.

M. Pětová na námitky a otázky odpověděla, že bakalářské práce z oblasti filologie a psychologie i nadále možné psát bude, nicméně oblast filologie, jak jí vymezuje nařízení vlády, se u nás pěstuje jen omezeně. Oblast psychologie podle ní žánrově patří do studia na FHS UK, ale žádný samostatný obor psychologie nebyl na FHS UK provozován, není zde habilitovaný psycholog a fakulta tak nemůže v této oblasti usilovat o akreditaci. Doplnila však, že v budoucnu to třeba možné bude. M. Pětová zdůraznila, že návrh je pouze předběžný a slouží k tomu, aby si univerzita sama ujasnila, o jaké oblasti v rámci nových akreditací usilovat.

H. Novotná namítla, že i když je dokument pouze předběžný, stejně jí fakulta a AS FHS UK něco deklaruje. Navrhla, aby FHS UK neustupovala od některých oblastí nyní.

J. Kružík řekl, že je problematické expandovat tam, kde FHS etablovaná není (psychologie). Zároveň by považoval za neúspěch, kdyby se nepodařilo akreditovat oblast mediální studia (Elektronická kultura a sémiotika), biologie (Obecná antropologie) a sociální práce (Řízení a supervize). Určitou redukcí oblastí vzdělávání považuje na bakalářské úrovni za rozumnou kvůli proveditelnosti státních závěrečných zkoušek. Pro akreditaci obecné antropologie v oblasti biologie se vyjadřovali opakovaně také J. Marek a J. Horský.

J. Horský podotkl, že stále není jisté, jestli stále bude možné psát bakalářské práce například z psychologie, i když nebude na FHS UK akreditována oblast psychologie. A podobně jako H. Novotná byl pro to, aby se návrh oblastí vzdělávání podal širěji a pak se případně od některých

oblastí ustoupilo. M. Pětová řekla, že takto není možné postupovat, neboť současný materiál slouží jako podklad pro univerzitní institucionální akreditaci a nemůžeme tvrdit, že budeme akreditovat studijní obory v oblastech, není-li to z výše uvedených důvodů jisté.

J. Horský vyjádřil pochopení k vedení fakulty, ale zároveň podotkl, že je třeba uvážit normativní dimenzi textu. M. Seligová poukázala na nejasný význam dokumentu. H. Novotná se na to zeptala paní děkanky, jaká je tedy povaha dokumentů. M. Pětová odpověděla, že návrh je normativní vzhledem k žádosti o institucionální akreditaci, není však normativní a zavazující do budoucna. Zároveň znovu podotkla, že se fakulta se nyní nemůže hlásit k oblastem, u nichž není jisté, zda je bude možné akreditovat kvůli nedostatku habilitovaných pracovníků v dané oblasti vzdělávání.

M. Seligová znovu zdůraznila, že důsledky projednání návrhu senátem nejsou zcela jasné. Ve stejném duchu se vyjádřil i J. Horský. Vzhledem k nejasné povaze dokumentu vyzval předsedající senát k návrhu usnesení. Usnesení navrhl J. Horský takto:

Senát projednal předložený *Návrh oblastí vzdělávání, v nichž FHS UK předpokládá v budoucnu akreditovat své studijní programy (podklad pro připravovanou žádost UK o institucionální akreditaci)*. Senát tento materiál chápe především jako podklad pro univerzitní žádost o institucionální akreditaci, který současnou podobu oborů uskutečňovaných na FHS UK vystihuje z velké části adekvátně. Pokud by však měl být nahlížen jako normativně závazný pro budoucí akreditace studijních programů uskutečňovaných na FHS UK, považuje výčet studijních oblastí za zužující.

Hlasování o usnesení

Plénium: 12, proti: 0, pro: 12, zdrželi se: 0.

Usnesení bylo přijato.

(M. Voldřichová a L. Císařovská opustily místnost)

4. Poměrné rozdělení dotace na vědu do jednotlivých vědních oblastí (PROGRES)

M. Pětová představila návrh rozdělení dotací na vědu do jednotlivých vědních oblastí. Obdobný návrh se projednával již na mimořádném zasedání AS FHS UK 23. 2. 2017. Předseda senátu navrhl hlasování o návrhu.

Hlasování o schválení návrhu

Plénium: 10, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 0.

Usnesení:

AS FHS UK souhlasí s návrhem na Poměrné rozdělení dotace na vědu do jednotlivých vědních oblastí (PROGRES)

5) Různé

J. Marek uvedl, že na příštím zasedání disciplinární komise by rád projednal problematiku plagiátorství. Předal, že senátu připraví k diskusi a připomínkování materiál, ve kterém popíše současný stav a vizi do budoucna. Zdůraznil, že smyslem aktivnějšího přístupu disciplinární komise k řešení plagiátorství je předcházet tomuto nešvaru, nikoliv lépe dohlížet.

Termín příštího zasedání

Termín příštího zasedání byl stanoven na 20. 4. 2017 od 16:00 hodin v zasedací místnosti č. 6004.

Zapsal: Bc. Matouš Veselský a Milan Hanyš, Ph.D.